

Tijdens het eerste openbaar onderzoek van 27/01/2025 t.e.m. 25/02/2025 werden er 7 bezwaarschriften ingediend. Tijdens het tweede openbaar onderzoek werden er 3 bezwaarschriften ingediend. De bezwaarschriften worden als volgt samengevat en beoordeeld:

- Pompstation geeft geluidsoverlast t.a.v. bewoners.

Beoordeling:

Bij de verlening van de vergunning voor het pompstation wordt aan de VVO gevraagd de nodige voorwaarden op te nemen inzake het beperken van eventuele geluidsoverlast van dergelijke pompstations zodat deze niet hinderlijk zijn ten aanzien van de direct omwonenden. Het bezwaar is deels gegrond maar mits het opleggen van voorwaarden kan hieraan tegemoetgekomen worden in de vergunning.

- Afdoen van bomen, verwijderen van een ecologische vijver en weide ifv een bufferbekken terwijl andere percelen beter geschikt zijn.

Beoordeling:

Het bezwaar is ongegrond. De inplanting van het bufferbekken is oordeelkundig gedaan en het is technisch niet haalbaar deze elders te voorzien zoals blijkt uit het voorstudiewerk van Aquafin en haar studie bureau.

- Bewoners die een handicap hebben dienen ten allen tijde met specifieke voertuigen hun eigendom te kunnen bereiken, ook tijdens de duurtijd van de werken.

Beoordeling:

Het bezwaar of althans de vraag van de bewoonster, wiens echtgenote een handicap heeft, is legitiem en de stad vraagt aan de VVO om in de vergunning de nodige voorwaarden op te nemen om hier maximaal aan tegemoet te komen.

- De eigenaar van perceel 125D kant zich uitdrukkelijk tegen de inplanting van het pompstation op de eigendom. Men geeft dat zij in het gebruik van het perceel conform de landbouwbestemming alsook in functie van de bereikbaarheid van de achterliggende percelen door het pompstation gehinderd worden.

Dezelfde bezwaarindienaar geeft aan dat dit perceel nog mogelijks ontwikkelbaar zou kunnen zijn voor woningbouw maar tegelijkertijd stelt deze in hetzelfde bezwaar dat het perceel overstromingsgevoelig is en dat het pompstation hinderlijk zal zijn ten aanzien van de waterhuishouding.

Beoordeling:

Het bezwaar is deels gegrond en de aanvrager heeft al de nodige aanpassingen aan het plan gedaan naar aanleiding van het eerste openbaar onderzoek. Zo wordt er een verbreding van de inbuizing van de open gracht voorzien die toelaat het perceel naast en achter het pompstation ten volle te bereiken. De landbouwfunctie die men uitoefent op dit perceel is relatief vermits dit uitsluitend door de aanpalende bewoner bewerkt wordt als moestuin. Het betreft allerm minst een beroepslandbouwbedrijf waardoor er geen sprake is van enige hinder in het kader van de uitoefening van een landbouwberoep.

Het bezwaar van de ontwikkelbaarheid ifv woningbouw is ongegrond. Er is namelijk op het moment van de aanvraag geen enkele wettelijke basis om op dit perceel een woonontwikkeling mogelijk te maken. Bovendien als bezwaarindienaar stelt dat het pompstation hinderlijk is voor de waterhuishouding, dan is de bebouwing ervan met een woning dit minstens.

- Verschillende bezwaarindieners dienden een bezwaar in m.b.t. de eigendomsgrenzen die foutief opgenomen werden in de aanvraag en meer specifiek in het rooilijnplan. Dit deden ze aan de hand van het aanleveren van een opmetingsplan opgesteld door een beëdigd landmeter.

Beoordeling:

Deze bezwaarschriften zijn gegrond en bij de goedkeuring van het rooilijnplan dient de gemeenteraad maximaal rekening te houden met de opgemeten plaatselijke toestand door beëdigde landmeters. In de gemeenteraadsbeslissing aangaande het rooilijnplan zal bijgevolg opgenomen worden dat het rooilijn wordt goedgekeurd mits aanpassing aan de ingediende bezwaren waaruit blijkt dat de perceelsgrenzen anders liggen o.b.v. een aangeleverd opmetingsplan van een beëdigd landmeter.

- Enkele bewoners van de zijstraatjes op de Meyerveldstraat tekenden bezwaar aan tegen de opname van de straat in het rooilijnplan.

Beoordeling:

De plannen werden volgens de wens van de bezwaarindieners aangepast en het rooilijnplan wordt niet meer in deze zijstraatjes opgenomen.