

ADMINISTRATIEF BEZWAAR

De stad Aarschot
Dienst omgeving
t.a.v. het college van burgemeester
en schepenen
Ten Drossaarde 1
3200 Aarschot

OMGEVINGSLOKET

Geachte burgemeester,
Geachte schepenen,

Namens de volgende bezwaarindieners:

- ✓ [Redacted]
- ✓ [Redacted]

- bezwaarindieners -

dien ik, [Redacted] waar keuze van woonplaats
wordt gedaan, administratief bezwaar in tegen:

De omgevingsvergunningsaanvraag (2023149229) van Aquafin NV, met adres te 2630 Aartselaar, Dijkstraat 8, tot het bekomen van een omgevingsvergunning voor het Aquafin project "Aarschot DWA Bloemsehoeve", meer bepaald voor de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel met bijhorend pompstation.

**HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD AARSCHOT
OMV 2023149229**

* * *

I. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEZWAAR.....	2
I.1. HOEDANIGHEID VAN BEZWAARINDIENERS	2
I.2. DE TIJDIGHEID VAN HET BEZWAAR.....	2
I.3. BESLUIT.....	2
II. DE GEGRONDHEID VAN HET BEZWAAR.....	2
III.1. PRELIMINAIR.....	2
III.2. DE AANVRAAG IS NIET UITVOERBAAR.....	3
III. BESCHIKKEND GEDEELTE	4

I. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEZWAAR

I.1. Hoedanigheid van bezwaarindieners

Volgens artikel 23 van het omgevingsvergunningsdecreet kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon gedurende het openbaar onderzoek zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren op een omgevingsvergunningsaanvraag indienen. Bezwaarindieners zijn eigenaar van een perceel grond dat kadastraal gekend is onder afdeling 1, sectie D, nr. 47A. Indien de vergunningsaanvraag ten uitvoer wordt gelegd, worden de eigendomsrechten van bezwaarindieners manifest geschonden. Bezwaarindieners hebben er dan ook alle belang bij om hun grieven kenbaar te maken.

I.2. De tijdigheid van het bezwaar

Het openbaar onderzoek wordt georganiseerd tot en met 27 oktober 2024:

ARS3042: Bloemsehoeve (2023149229)

TOESTAND: HET OPENBAAR ONDERZOEK LOOPT TOT EN MET 27.10.2024

Het bezwaar wordt tijdig ingediend via het Omgevingsloket.

I.3. Besluit

Het administratief bezwaar is ontvankelijk.

II. DE GEGRONDHEID VAN HET BEZWAAR

II.1. Preliminair

Voorlopig zijn de grieven van bezwaarindieners beperkt. Dat neemt niet weg dat in een eventuele beroepsprocedure bij de deputatie bijkomende grieven kunnen worden ontwikkeld, en het volledige aanvraagdossier op haar wettigheid kan worden getoetst. In dat opzicht wordt aldus het grootste **voorbehoud** geformuleerd. Zolang de eigendom van bezwaarindieners binnen het project niet wordt

gerespecteerd, en er dus geen afdoende oplossing voor wordt geboden, zulken bezwaarindieners zich blijven verzetten tegen de voorliggende vergunningaanvraag.

II.2. De aanvraag is niet uitvoerbaar

Nazicht leert dat er in de omgevingsvergunningsaanvraag de volgende passage is opgenomen:

Ingedeelde inrichting: Tussentijdse opslagplaats voor uitgegraven bodem: Rubriek 61.2.1°

Voor de tijdelijke opslag van de uitgegraven grond, wordt er een deel van een perceel gebruikt. Het betreft het perceel 47A van het kadaster te Aarschot, 1e afdeling, sectie D. Het perceel heeft een oppervlakte van 36 095 m². Hiervan wordt maar een gedeelte met een oppervlakte van 5000 m² gebruikt als opslagplaats. Het perceel is gelegen vlak bij de projectzone en zal worden ingericht als terrein voor grondverbetering. Dit perceel is momenteel ingericht als akker/weiland. Na de werken zal het perceel hersteld worden in de originele toestand.

Bezwaarindieners zijn de eigenaar van dit stuk grond (*stuk 1*).

De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. Ze wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed.¹

Deze rechtsnorm zat vroeger op dezelfde wijze vervat in art. 4.2.22 VCRO. Het is echter sinds lang aangenomen dat deze rechtsregel niet absoluut is. Indien er geen betwisting mogelijk is omtrent een burgerlijk recht, **moet** het bestuur hier rekening mee houden.

Artikel 4.2.22 VCRO bepaalt dat vergunningen een zakelijk karakter hebben en dat zij worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten. Deze bepaling houdt een bevestiging in van het beginsel dat een vergunningverlenend bestuursorgaan, dat als orgaan van actief bestuur tot taak heeft om aanvragen tot vergunning te beoordelen overeenkomstig de toepasselijke regelgeving, niet kan of mag optreden als rechter om uitspraak te doen over een betwisting over burgerlijke rechten en verplichtingen. De geschillenbeslechting over de burgerlijke rechten komt niet toe aan de vergunningverlenende overheid. **Dit beginsel belet niet dat een vergunningverlenende overheid vaststellingen kan doen omtrent burgerlijke rechten waarover geen betwisting bestaat**, waarvan het bestaan door de betrokken partijen wordt erkend of die zijn vastgesteld in een akte die de nodige bewijskracht heeft.²

Het is ook vaststaande rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat het verlenen van een vergunning "nuttig en doelmatig" moet zijn. Een vergunningsbeslissing moet dus kunnen leiden tot het uitvoeren van de verleende vergunning conform de daarin voorziene modaliteiten en eventuele voorwaarden. In geval van twijfel kan het bestuur genoodzaakt zijn een onderzoek te voeren naar de uitvoeringsmogelijkheden uit hoofde van de aanvrager.³

Uiteraard zullen bezwaarindieners opkomen voor hun eigendomsrechten. Van zodra de werken een aanvang nemen, hoe klein ook, zal de staking ervan worden gevorderd voor de burgerlijke rechter in een kort geding-procedure. De vergunningsaanvraag is zodoende onuitvoerbaar.

Zij kan enkel maar worden geweigerd.

¹ Art. 78 §1, eerste lid Omgevingsvergunningsdecreet.

² RvVb nr. A/2014/0753 van 4 november 2014.

³ RvVb 27 mei 2014, nr. A/2014/0387 en RvVb 4 november 2014, nr. A/2014/0753.

III. BESCHIKKEND GEDEELTE

Om al deze redenen verzoeken bezwaarindieners uw College als volgt te willen oordelen:

De aanvraag te weigeren, minstens de omgevingsvergunning enkel af te leveren met de strikte uitsluiting van het perceel van bezwaarindieners.

Voor bezwaarindieners.

Tessenderlo 16 oktober 2024.

Inventaris van de stukken

1. Authentieke akte

1

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

Leuven, 15 oktober 2024

Bezwaarschrift inzake dossier omv 2023161123 (Witte Bergenstraat) ARS 3043 en omv 2023149229 (Bloemse hoeve) ARS3042

Geachte leden van het college,

Geachte burgemeester,

Bij deze wensen wij een bezwaar in te dienen tegen bovenvermelde aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning.

_____ omt als _____ op voor **natuur en biodiversiteit** en voor het recht van alle mensen hierop in hun omgeving. We ijveren voor de **bescherming van de open ruimte** en de kwaliteit van het leefmilieu. We zetten ons in voor de **bescherming van het landschap en het erfgoed** dat daarin aanwezig is. We motiveren en ondersteunen onze leden om zich actief in te zetten.

Als _____ zet de _____ binnen het werkingsgebied zich in voor milieubescherming in de zin van artikel 2.5° van het "verdrag van Aarhus" betreffende de toegang tot de rechter inzake de milieuaangelegenheden.

Het belang van _____ heeft bij dit bezwaar vooral betrekking op de belasting en aantasting van ons milieu en in het bijzonder het behoud van een rode lijst soort.

Het beroep wordt op strikt vertrouwelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift dossier OMV_2023161123 (Witte Bergenstraat) ARS 3043

Bezwaarschrift dossier OMV_2023149229 (Bloemse Hoeve) ARS 3042

_____ dient bij deze een bezwaarschrift in tegen de grondopslag op perceel 47A, Aarschot, 1°Afdeling, Sectie D, uit rubriek 61.2.1 in dossier OMV_2023161123 en OMV_2023149229

Motivatie:

Los van de impact op de waterhuishouding, stof en verkeersimpact stellen wij vast dat bij de keuze van het perceel voor de grondopslag wordt voorbijgegaan aan de aanwezigheid van Bruine vuurvlieder op en in de onmiddellijke nabijheid van dit grasland en aan het belang

dat dit kwaliteitsvol grasland heeft inzake biodiversiteit voor het voortbestaan van de aanwezige populatie Bruine vuurvinders.

1. Bruine Vuurvlinder staat op de Rode lijst als kwetsbaar en in het zgn 'Soortenbesluit' (Beslissing Vlaamse regering dd. 15.05.2009 is dit een categorie 1 soort waarop beschermingsbepalingen van kracht zijn.
2. Bruine vuurvinder is opgenomen in de lijst van provinciaal prioritaire soorten en de stad Aarschot heeft zich, met de 'koesterburencampagne', verbonden om alle maatregelen te nemen ter bescherming van deze soort.
3. Het betreffende perceel is volgens de 'Biologische Waarderingskaart' (BWK) aangeduid als 'Biologisch waardevol. Het naastgelegen (op het gewestplan aldus aangeduide) natuurgebied 'Palingspot' is ingekleurd als 'Biologisch zéér waardevol'.
4. Volgens het 'Ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant' maakt dit gebied deel uit van een te behouden en verder ter realiseren 'Natuurverbindingsgebied' tussen de volgens het 'Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen' aangeduide 'Grote Eenheden Natuur' (GEN en GENO) van de Demervallei en de Kalsterloopvallei. Deze voor het natuurbehoud prioritaire structuren zijn ook overgenomen door het Ruimtelijk Structuurplan van de Stad Aarschot.

Bedoeld perceel maakt dus deel uit van een qua biodiversiteit complex en samenhangend geheel die beleidsmatig erkend worden een waarop beleidsdoelen rusten.

Het perceel 47A, Aarschot, 1°Afdeling, Sectie D is een zgn. 'historisch permanent grasland' en in gebruik als ~~hooiland~~ (en geen akker/welland zoals vermeld in de vergunningsaanvraag!) en wordt al jaren op een doelbewust ecologische manier beheerd door privé-eigenaars. Deze eigenaars zijn hiertoe mee aangezet door de sensibiliseringscampagne rond de waarde en het voortbestaan van deze vlinder en de begeleidende biodiversiteit. Het zou onverantwoord en stuitend zijn om de jarenlange inspanningen en resultaten van het vrijwillig engagement van deze eigenaars niet te doen. Zij voelen zich namelijk mee gesterkt door de ruimtelijke- en biodiversiteitsdoelen die hier door de verschillende overheden waren voorzien.

Het hooiland ligt pal in het kerngebied van de verspreiding van Bruine vuurvinder en de soort werd herhaaldelijk waargenomen en geregistreerd op het betreffende perceel. Voor de populatie van de Bruine vuurvinder is het belangrijk dat het grasland ongeschonden in zijn huidige staat behouden blijft en er dus geen vegetatiewijzigingen (ook niet tijdelijk of éénmalig) plaatsvinden. Een éénmalige onderbreking van de soortencycclus van deze soort leidt tot lokaal uitsterven en herkolonisatie is absoluut niet gegarandeerd en wellicht zelfs uitgesloten. De aantasting van bodemstructuur, bodemleven en vegetatie van historisch permanente graslanden is grotendeels irreversibel of ~~vergt een lange tijd~~. Praktijkervaring en talrijk wetenschappelijk onderzoek leert dat herstel van dergelijke graslanden véél complexer is dan dat de aanvrager doet uitschijnen: Een waardevol soortenrijk grasland herstellen kan niet door simpelweg 'in te zaaien', sowieso blijven er grondresten achter van de 'tijdelijk' gestockeerde grond waardoor er achteraf verzuuring optreedt in de graslandvegetatie en door de zware machines treedt er bodemverdichting op die een negatief effect heeft op de waterdoorlaatbaarheid van de bodem en onrechtstreeks ook op de vegetatie.

De huidige aanvraag heeft op deze locatie een onaanvaardbaar effect op de biodiversiteit en zal een betekenisvolle aantasting van het leefgebied van de voornoemde soort veroorzaken, zodat minstens een voortoets, impactscoreberekening en een passende beoordeling nodig is.

Hierbij zou ook de heraanleg van vergraven wegbermen kunnen mee bekeken worden, daar deze voor de Bruine vuurvlieder belangrijke migratieroutes vormen naar zijn kerngebieden. Hierbij kan er bv aan gedacht worden de berm met 'plaatseigen' (en dus eerder 'voedselarme') grond heraan te leggen ipv gebruik te maken van voedselrijke teelaarde. De 'plaatseigen' grond zal de (her)vestiging van een bloemenrijke vegetatie toelaten welke de vlinder (en tal van andere 'bestuivers') nodig hebben voor overleving en migratie. Dit ondersteund ook het ecologisch bermbeheer welke de Stad al vele jaren voert.

Wij beseffen dat velen natuur belangrijk vinden, en dat het zich inzetten voor het behoud van wat ons nog rest een inspanning vraagt. Wij hopen dan ook dat U vraagt aan aquafin deze inspanning te leveren en een ander perceel te kiezen. Het kan niet zijn dat inspanningen voor de waterzuivering ondertussen ten koste gaan van een andere grote uitdaging op vlak van het milieu, met name de biodiversiteitscrisis.

In de buurt zijn er meerdere, betere aangewezen alternatieven voorhanden. Er liggen verschillende intensief gebruikte akkers (biologisch niet waardevol op de BWK) waar de nadelige gevolgen voor de biodiversiteit minimaal zijn en die dus beter kunnen dienen voor grondverwerking en als (tijdelijke) grondopslagplaats.

Wij wensen geen polemiek of discussie over de werken maar hopen op uw begrip voor de natuur om de aanvrager te verplichten een minder schadelijke oplossing voor te stellen, temeer daar die gemakkelijk voorhanden is.

Mogen wij dan ook vragen niet uit persoonlijk belang, maar uit algemeen belang en respect voor de biodiversiteit en de toekomst van onze natuur deze vergunningsaanvraag op deze percelen te weigeren?

Met vriendelijke groeten,

1. The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

2. The second part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

Bezwaar OMV 2023149229 - Bloemse Hoeve Aarschot

23 oktober 2024 om 21:26

Beste,

Naar aanleiding van de aankomende rioleringswerken in het kader van Riopact Bloemsehoeve - openbaar onderzoek tekenen wij bezwaar aan op de plannen die openbaar beschikbaar worden gesteld aan de bevolking op 21 okt 2024 onder OMV nr . 2023149229.

Dit bezwaar is gebaseerd op verschillende punten :

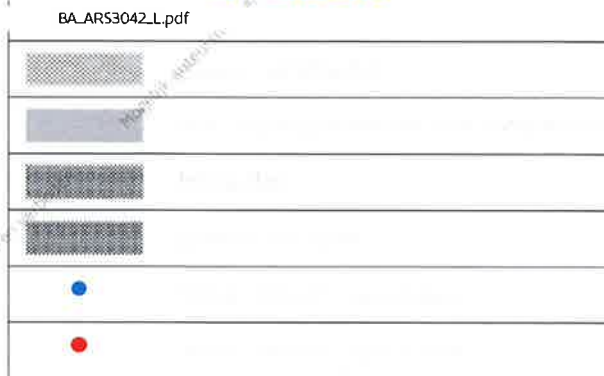
1. de huidige plannen die ter beschikking gesteld van de bevolking via internet op 21 okt 2024 en die onze straat betreffen zijn onduidelijk en tegenstrijdig
2. volgens meerdere contacten met verschillende diensten van het stadhuis zouden de te consulteren plannen achterhaald zijn en werden nooit vervangen door plannen met de meest actuele situatie. Hierdoor is het onmogelijk om een volledige en correcte inschatting van de werkzaamheden en de gevolgen voor de omwonenden te maken.
3. de stadsdiensten hebben de respectievelijk vragen naar vermogen kunnen beantwoord maar dit zijn flarden van de totaliteit en geven geen zekerheid over het definitieve karakter van de plannen op het ogenblik van de ter kennisgeving aan de bevolking

Door deze situatie is het eigenlijk niet mogelijk een degelijk bezwaar te maken gezien de verscheidenheid van plannen die officieel te consulteren zijn en de plannen die bij allerhande diensten circuleren. De bezwaren zijn dus onder voorbehoud van enige andere wijzigingen door de bevoegde overheden en uitvoerders.

Daarom doen wij ons uiterste best om dit bezwaar op te maken op officieel ter beschikking gestelde informatie in het loket en de informatie hierna bekomen van de stadsdiensten via mail ontvangen van Dhr De Vries op 14 Okt 24 en Dhr Geyskens op 21 okt 24 . De bezwaren gelinkt aan de tekeningen die via het openbaar onderzoek, worden aangeduid met Arabische cijfers in onderstaande tekst. De bezwaren of info gelinkt aan de door de stadsdiensten ter beschikking gestelde info worden onderstaande tekst aangeduid met Romeinse cijfers. Hetzelfde getal heeft betrekking op hetzelfde onderwerp

1. De ligging van de bioswales tov perceel en straat zijn onduidelijk. Waar liggen de bioswales exact? Legende vertoont ook geen kleur

Straat heeft een breedte van 3.35m, bioswales een breedte van 1.70m en graszone een breedte van 2.93m



tek A

I. Volgens deze tekening liggen de bioswales tegen de straat.

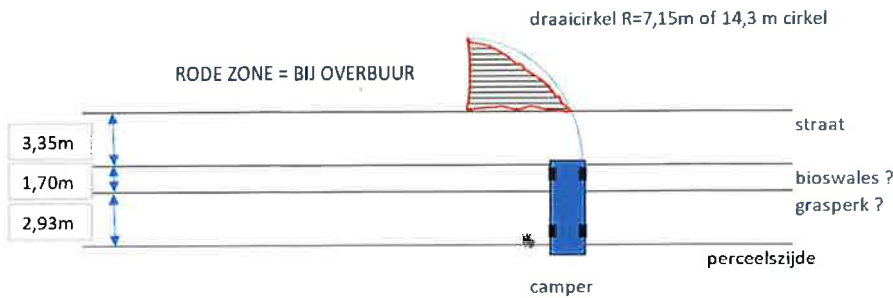
Straat heeft een breedte van 5,35m, bioswales een breedte van 1,70m en graszone een breedte van 1,00m



tek B

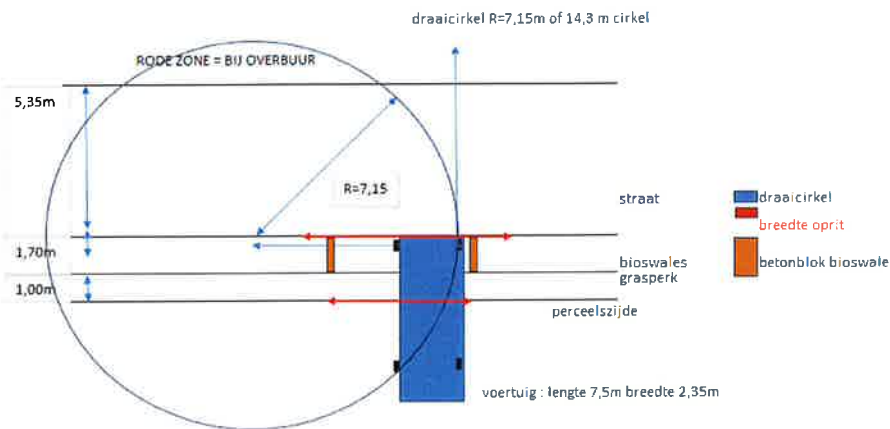
BEZWAAR verduidelijking : hoeveel bedraagt de effectieve breedte van de straat en op welke afstand ligt de bioswales van de perceelsgrens en op welke afstand ligt het straat van de perceelsgrens. Wij geven de voorkeur aan een straatbreedte van 5.35m en een bioswales breedte van 1.7m tov punt 1

2. De huidige toegang tot mijn prive oprit is 5m aan de straatkant. De koppen van de bioswales begrenzen mijn oprit. Volgens plan zijn de bioswales gelegen op 2,93m van de perceelsgrens en op 1,70 m van de straatkant. Aangezien wij over een camper beschikken van 7 m gekenmerkt met een draaicirkel van 13.5m wordt het uitdraaien en indraaien (achteruit) onmogelijk gemaakt door deze begrenzing en de breedte van de straat.



tek C

. Volgens het plan (tek B) met straatbreedte 5,35, wordt het in- en uitdraaien zeer nipt mogelijk/onmogelijk. De wagen vraagt nog steeds een draaicirkel van 14,3 m maar riskeert bij het uitdraaien op de top van de betonnen bioswales afsluiting te rijden met het achterste wiel en een riskeert de omheining van de overbuur te raken. Bij het indraaien in achteruit bestaat de kans dat de camper de betonnen bioswales raakt met het rechtse voorwiel. Ook zit dit gedeelte in mijn dode hoek van de wagen.



BEZWAAR verduidelijking : wij vragen een toegangsbreedte van 6m tot 6,5 m ipv 5m .

3. Op tek A en tek B is er er geen toegang voorzien tot mijn voordeur enkel een toegang tot de garage van 5m. Ik stel vast dat sommige percelen, 2 toegangen krijgen. Een voorbeeld behoort zelfs tot de dezelfde verkaveling. In de meest recente vbn van rioleringswerken door Aquafin aan de Kleine Mechelsebaan en Sluyskensweg stel ik vast dat meerdere woningen toegangen hebben voor hun garage variërend van 5 tot 6,5m. 6 is zeer veel voorkomend. Ook stel ik vast dat ook toegangen tot de voordeur voorkomen van 1,5 m, dit al/dan niet in combinatie met een toegang voor een wagen.

Aangezien ik merk dat de toegang tot de opritten van woning tot woning verschillend is en dat sommige woningen zelfs 2 toegangen hebben, vraag ik of het mogelijk is de totale toegang tot de oprit garage en voordeur met 1,0 tot 1.5m te vergroten om zodoende de in en uitgang te verzekeren zonder schade te willen aanbrengen aan openbaar domein en/of mijn camper. Een toegang tot mijn voordeur is ook zeer wenselijk.

BEZWAAR verduidelijking : wij vragen toegang tot voordeur en een toegangsbreedte tot 6,5m ipv 5m

4. Op de tekening A heeft de straat een straatbreedte van 3,35m en zijn er aansluitende de bioswales. Als wij onze camper dienen buiten te rijden is er geen parking plaats meer om onze wagens van de oprit op straat te plaatsen, zonder de straat af te sluiten

IV Op de tekening B met straatbreedte van 5.35 is de straat voldoende breed om de wagen tijdelijk te parkeren in afwachting van het in of uitrijden van de camper

BEZWAAR verduidelijking : bij tekening A is er bezwaar wegens ontbreken van parking tijdens uitrijden en is er ook voor de overburen bij bezoek geen parkeerplaats meer, bij tekening B vervalt het bezwaar

39 bezwaren met dezelfde tekst

BEZWAAR TEGEN HET OPSLAAN VAN UITGEGRAVEN GROND OP HET WEILAND OP DE HOEK NONNENHOEFSTRAAT - GROENSTRAAT

Betreft: **Dossier OMV_2023161123 (project Witte Bergenstraat)**
XDossier OMV_2023149229 (project Bloemsehoeve)

Wij, de ondertekenaars van dit bezwaarschrift, uiten onze ernstige bezorgdheid over de voorgenomen opslag van vervuilde grond op het weiland op de hoek van de Nonnenhoefstraat en de Groenstraat.

Dit weiland is een belangrijk stuk groen dat zowel de leefomgeving als de gezondheid van de buurtbewoners direct beïnvloedt. Wij zijn niet akkoord met deze grondopslag en de overlast die dit zal meebrengen in onze rustige woonbuurt.

Onze bezwaren:

1. **Zwaar verkeer, vuil, stof en lawaai.** De opslag en aanvoer van vervuilde grond zal leiden tot voortdurende overlast door zwaar verkeer, stofvorming en lawaai, wat de levenskwaliteit in de buurt drastisch zal verminderen.
2. **Uitzicht op grote bergen vervuilde grond.** Dit zal het mooie groene karakter van de buurt verstoren, met mogelijk negatieve gevolgen voor zowel bewoners als bezoekers.
3. **Gevaar voor fietsers en schoolkinderen.** De aanwezigheid van grote vrachtwagens brengt gevaar met zich mee, vooral voor kwetsbare verkeersdeelnemers zoals fietsers en schoolgaande kinderen.
4. **Verlies van natuurwaarde.** Het weiland herbergt waardevolle biodiversiteit, waaronder de uiterst zeldzame **Bruine vuurvlinder**, die door de grondopslag bedreigd wordt.
5. **Risico op wateroverlast.** Het weiland fungeert nu als een natuurlijke buffer die veel water vasthoudt. De grondopslag zal de waterhuishouding verstoren en het risico op wateroverlast verhogen.
6. **Duur van de overlast.** Deze situatie dreigt niet tijdelijk te zijn, maar te duren van **2025 tot 2033**, een onaanvaardbare periode voor de buurtbewoners.

Wij roepen daarom het college van burgemeester en schepenen met klem op om de **omgevingsvergunning voor het opslaan van grond op dit weiland te weigeren** en te zoeken naar een alternatieve locatie die geen risico vormt voor onze gezondheid en leefomgeving.

1. Impact op de leefomgeving: De geplande opslag en aanvoer van vervuilde grond zal leiden tot een aanzienlijke verslechtering van de leefkwaliteit in de buurt. Het constante verkeer van zware vrachtwagens, gepaard gaande met stof- en geluidshinder, zal een negatieve invloed hebben op het welzijn van de bewoners.

2. Visuele impact en vermindering van de esthetische waarde: De aanwezigheid van grote hoeveelheden vervuilde grond zal het karakteristieke uitzicht van de buurt drastisch wijzigen en de esthetische waarde ervan aanzienlijk verminderen. Dit kan zowel negatieve gevolgen hebben voor de bewoners als voor de aantrekkelijkheid van de omgeving voor bezoekers.

3. Verhoogd verkeersrisico: Het verkeer van zware vrachtwagens in de buurt, met name op de Bloemsehoeve, vormt een aanzienlijk gevaar voor kwetsbare verkeersdeelnemers zoals recreatieve fietsers en schoolgaande kinderen. Gezien het feit dat de Bloemsehoeve een belangrijke fietsroute is voor leerlingen uit de omgeving, is dit risico niet te onderschatten. Ook wordt deze gebruikt door wandelaars die de oversteek maken van de Meensels naar het Meethovenbos.

4. Bedreiging van de biodiversiteit: Het weiland waar de grondopslag gepland is, herbergt een waardevolle biodiversiteit, waaronder de uiterst zeldzame Bruine vuurvlieder. Deze kwetsbare soort zal ernstig bedreigd worden door de veranderingen in het habitat.

5. Verhoogd risico op wateroverlast: Het weiland fungeert als een natuurlijke waterbuffer en speelt een belangrijke rol in de waterhuishouding van de omgeving. De grondopslag zal deze functie ondermijnen en het risico op wateroverlast aanzienlijk verhogen.

6. Lange duur van de overlast: De geplande grondopslag heeft een geschatte duur van acht jaar (2025-2033), wat een onaanvaardbaar lange periode is voor de buurtbewoners.

7. Beperking van de fauna: Het weiland dient als een belangrijke doorgangsroute voor fauna, zoals reeën. De geplande grondopslag zal deze natuurlijke migratieroute onderbreken en de dieren in hun voortbestaan bedreigen.

8. Alternatieve locatie: Gezien het feit dat er in het industrieterrein van Aarschot een permanente voorziening voor de opslag en zuivering van grond aanwezig is, rijst de vraag waarom deze locatie niet wordt gebruikt. Aangezien de afstand tot de geplande locatie vergelijkbaar is, lijkt deze optie een logischer alternatief. (zie bijlage)

Conclusie: De geplande grondopslag in de Bloemsehoeve brengt tal van negatieve gevolgen met zich mee voor de leefomgeving, de biodiversiteit en de veiligheid van de buurtbewoners. Er dient dringend naar alternatieve oplossingen gezocht te worden, waarbij de bestaande infrastructuur in Aarschot maximaal benut wordt.

Noëlla Vranken

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 oktober 2024 11:40
Aan: Omgeving Stad Aarschot
Onderwerp: Dossier OMV - 2023161123 (project Witte Bergenstraat

00289

U ontvangt niet vaak e-mail van gilb.leers@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Dossier OMV - 2023149229 (project Bloemsehoeve

00287

BEZWAAR TEGEN HET OPSLAAN VAN UITGEGRAVEN GROND OP HET WEILAND OP DE HOEK NONNENHOEFSTRAAT - GROENSTRAAT

Via een " bekendmaking openbaar onderzoek voor een omgevingsvergunningsaanvraag" zijn wij op de hoogte gesteld van de door de Stad Aarschot, via Aquafin geplande wegenis - en rioleringswerken in 3 projecten nl. Witte Bergenstraat (project 1), Bloemsehoeve (project 2), Nonnenhoefstraat - Groenstraat - Grotstraat (project 3).

Wij zijn zeker niet tegen de uitvoering van rioleringswerken, wel tegen de opslag van vervuilde grond en ander afval op het perceel weiland op de hoek van de Nonnenhoefstraat en de Groenstraat.

WIJ VERZETTEN ONS MET KLEM TEGEN DEZE OPSLAG.

Wij begrijpen niet dat dit perceel met waardevolle natuur, gelegen in een rustige buurt en op het gewestplan ingekleurd als landbouwgrond, voor lange tijd (tot 2033) zou gebruikt worden als stapelplaats voor onder andere vervuilde grond en andere opbraakmaterialen.

Temeer omdat de stad Aarschot in de Gaston Geenslaan (aan het containerpark) in het bezit is van een perceel met vergunning voor dergelijke stortingen en met reeds aanwezige zeef - en filterinstallaties.

Bovendien wijzen wij er jullie op dat het gekozen perceel in Nonnenhoefstraat - Groenstraat gelegen is in een rustige buurt waar dagelijks heel veel fietsers en fietsende schoolkinderen passeren.

Om deze redenen VERZETTEN WIJ ONS MET KLEM tegen de plannen van Aquafin om o.a. vervuilde grond op te slaan op de hoek van de Nonnenhoefstraat en Groenstraat.

Hoogachtend,,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Aarschot, 9 oktober 2024.

Stad Aarschot

Betreft : Aanvraag omgevingsvergunning.

Ref. gemeente OM/2024/00287

Terrein ARS3043 ARS 3042 Ingediend Aquafin.



Geachte,

Betreft het gebruiken van gronden .

[REDACTED] verzetten zich met klem tegen het storten van afval en vervuilde gronden op deze waardevolle weilanden bij de geplande werken van Aquafin.

Vele mensen weten niet dat het aangrenzende bos een gebied was waar in de zeventiende eeuw TURF werd gestoken als brandstof.

Bij regenweer en stortbuien komen er zeker vervuilde stoffen in de lager gelegen gebieden en is de schade onherstelbaar aan planten en dieren.

Daarnaast zijn er nog tal van redenen aangehaald in een ander schrijven om dit voorstel en plan definitief te klasseren.

Hoogachtend

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

[REDACTED]

Main body of faint, illegible text, likely the primary content of the document.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bezwaar tegen het voornemen om agrarische grond aan de Groenstraat in Aarschot te gebruiken voor het zuiveren van vervuilde grond

Geachte ,

Met grote bezorgdheid dien ik hierbij mijn bezwaar in tegen het voorgenomen gebruik van de aanpalende agrarische grond aan de Groenstraat in Aarschot voor het zuiveren van vervuilde grond. Mijn bezwaren zijn als volgt:

1. **Milieu-impact**: Het inzetten van agrarische grond voor industriële doeleinden heeft ernstige gevolgen voor de lokale flora en fauna. Dit bedreigt niet alleen de biodiversiteit, maar ook specifieke diersoorten die in onze omgeving leven, zoals zeldzame vlinders, reeën en konijnen. Het behoud van onze natuurlijke rijkdommen is cruciaal voor een gezonde leefomgeving.
2. **Gezondheidsrisico's**: De nabijheid van woonhuizen bij de voorgestelde locatie wekt grote zorgen over de mogelijke gezondheidsrisico's voor de bewoners. Schadelijke stoffen kunnen in de lucht of het grondwater terecht komen, wat onaanvaardbare risico's met zich meebrengt. Ik heb gekozen voor deze woonomgeving om mijn kind op te laten groeien in een veilige en gezonde omgeving. De komst van vervuilde grond zou dit risico onaanvaardbaar verhogen, en ook onze moestuin in gevaar brengen.
3. **Verlies van waardevolle landbouwgrond**: Het gebruik van agrarische grond voor niet-landbouwkundige doeleinden is niet alleen een verloren kans voor duurzame ontwikkeling, maar ook een bedreiging voor de toekomst van onze voedselvoorziening. We kunnen niet de waardevolle landbouwgrond opofferen voor tijdelijke industriële projecten.
4. **Verkeersdruk**: Het transport van materialen naar en van de locatie zal onvermijdelijk leiden tot extra verkeer en overlast in onze woonwijk. Onze gemeenschap heeft al te maken gehad met verhoogde verkeersdruk door eerdere werken, zoals de herinrichting van de Herseltsesteenweg en de voormalige Duracel-rotonde. Dit kan niet steeds ten koste gaan van de leefbaarheid van onze wijk.

Daarnaast wil ik wijzen op de reeds bestaande waterproblemen in onze buurt. Tijdens hevige regenval staan straten al blank op verschillende plaatsen. Elke verhoging van de grond kan het risico op onderlopen aanzienlijk vergroten, wat schade aan woningen met zich mee kan brengen. Aarschot beschikt over voldoende industrieterreinen die voor dit project benut kunnen worden zonder onze woonomgeving in gevaar te brengen.

Tot slot wil ik benadrukken dat deze besluiten vaak worden genomen zonder AL de omwonenden te informeren. De gevolgen raken niet alleen de eigenaren van de grond en gezinshoofden van aangrenzende percelen, maar alle bewoners in de omgeving. Iedere meerderjarige heeft het recht om op de hoogte te worden gesteld van dergelijke projecten en de mogelijkheid om bezwaar te maken. Dit recht wordt echter ondermijnd als ze niet worden geïnformeerd. In deze tijd van digitalisering is het absoluut mogelijk om deze informatie breed en toegankelijk te verspreiden. (myebox, ...)

Ik verzoek u dan ook met klem om deze bezwaren serieus te overwegen en het voorgenomen gebruik van deze agrarische grond te heroverwegen.

Met vriendelijke groet

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik bezwaar maken tegen het openbaar onderzoek ARS3042 met betrekking tot het project "Bloemsehoeve". Onderstaand vindt u mijn specifieke bezwaren:

1. Onveilige parkeersituatie door versmalde oprittoegang

Door de geplande oprit van 5 meter wordt onze eigen oprittoegang ernstig versmald, wat het in- en uitrijden gevaarlijk maakt. Deze beperkte toegang zorgt ervoor dat we niet veilig kunnen parkeren op onze oprit en bemoeilijkt het verlaten van onze oprit, doordat we onvoldoende manoeuvreerruimte hebben. Dit brengt een direct risico met zich mee voor ons en andere weggebruikers.

2. Onvoldoende doorgang voor voetgangers en rolstoelgebruikers langs onze oprit door de geplande bioswale

Door de plaatsing van de bioswale aan de straatkant voor ons huis en de andere huizen wordt de doorgang langs de percelen te smal, wat ontoereikend is voor voetgangers, rolstoelgebruikers en postbodes. Hierdoor is er nauwelijks ruimte om veilig te passeren, wat kwetsbare weggebruikers dwingt om zich op de rijbaan te begeven, met ernstige risico's voor hun veiligheid, zeker met de versmalling van de rijbaan.

3. Versmalling van de Bloemsehoeve

De Bloemsehoeve is momenteel al een smalle straat, die door zowel auto's als zwakke weggebruikers zoals fietsers intensief wordt gebruikt. Het verder versmallen van deze straat maakt het passeren van auto's gevaarlijker en het inhalen van fietsers vrijwel onmogelijk zonder onveilige situaties te creëren.

4. Verdwijnen van parkeermogelijkheden aan de straatzijde

Door de ingeplande bioswales verdwijnen parkeerplaatsen langs de straat, waardoor auto's gedwongen worden om op de rijbaan zelf te parkeren. Dit leidt tot een zeer gevaarlijke situatie voor alle weggebruikers, waaronder automobilisten, fietsers, voetgangers en rolstoelgebruikers die dagelijks van de straat gebruikmaken.

Gezien bovenstaande punten vraag ik u met klem om het project grondig te herzien en daarbij rekening te houden met de veiligheid en toegankelijkheid voor alle betrokkenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]